



ЦѢНА: за годъ **пять** руб.
50 коп., за полгода — **три** руб.,
съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о.
благочинныхъ епархіи и въ Ре-
дакціи «Вѣдомостей», при Ви-
тебскомъ Епархіальномъ Св.
Владимирскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ
Еженедѣль-
но,
1908 г.

Редакція просить лицъ,
присылающихъ статьи для на-
печатанія въ «Вѣдомостяхъ»,
писать ихъ разборчиво и на
одной сторонѣ листа.
Статьи, принятыя къ напеча-
танію, въ случаѣ необходи-
мости, подлежатъ сокращенію
и измѣненію.

№ 9.

Содержаніе.

ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ: 1) Движеніе и перемѣны по службѣ. 2) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Отъ Свѣта Витебскаго Свято Владимирскаго Братства. 4) Отъ Правленія Витебскаго мужского духовнаго училища.

НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ. 1) По поводу брошюры „О католической вѣрѣ въ уклоняющемся въ католичество“. 2) Судьбы школьнаго просвѣщенія въ сѣверо-западной Русіи. 3) О благочинническихъ архавахъ. 4) Народное отрезвленіе. 5) По поводу разсужденій о распредѣленіи пособій епархіальнымъ съѣздомъ духовенства обѣднымъ родителямъ для образованія дѣтей. (См. № 20 «Епарх. Вѣдом.» 1907 г.). 6) Поправка. Лѣтосчѣ Вѣдомостей. 1) Архирейскія служенія въ Январѣ и февралѣ. 2) Семейные вокально-музыкальные литературные вечера въ духовно-учебныхъ заведе-ніяхъ гор. Витебска.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальныи Отдѣлъ.

Движенія и перемѣны по службѣ.

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Назначается:

— Настоятель кафедральнаго собора протоіерей Алексѣй **Матюшенскій** вр. и. об. предсѣдателя Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта (съ 21 февраля).

Перемѣщается:

— Настоятель Витебской Петро-Павловской церкви священник Алексѣй **Доновъ** къ Витебской Іоанно-Богословской церкви (съ 21 февраля).

Увольняются:

— Настоятель Витебской Іоанно-Богословской церкви и предсѣдатель Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта священник Сумеонъ **Гяѣдовскій** отъ должностей настоятеля и предсѣдателя за назначеніемъ на должность законоучителя, инспектора классовъ и настоятеля церкви въ Паричское женское училище духовнаго вѣдомства (съ 21 февраля).

— И. д. псаломщика Соколищенской церкви, Полоцкаго уѣзда, Василій **Комисникъ** отъ должности, за поступленіемъ на службу по вѣдомству Мин. Нар. Просв. (съ 22 февраля).

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Указомъ Св. Синода отъ 15 февраля 1908 г. за № 2078 назначена пенсія отъ казны псаломщику Алексѣю **Высоцкому** въ 100 руб. съ 17 марта 1907 года.

Отъ Совѣта Витебскаго Свято-Владимирскаго Братства.

Согласно журнальнаго постановленія своего (журн. № 1, ст. VIII), утвержденнаго Его Пресвященствомъ, Совѣтъ Братства симъ объявляетъ, что въ **училищѣ глухо-нѣмыхъ** г. Васютовича въ гор. Витебскѣ имѣются двѣ свободныхъ вакансіи имени Св.-Владимирскаго Братства, съ платою за право ученія. Желѣющіе опредѣлить своихъ дѣтей на означенныя стипендіи должны подать Совѣту Братства прошенія.

Отъ Правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.

I

1. Въ 1-й классъ училища принимаются дѣти отъ 10 до 12½ лѣтъ. Вступительные экзамены производятся весной и осенью. Прошенія (съ почтовымъ адресомъ просителя) подаются (лично или почтой)—для весеннихъ испытаній не позже 10-го мая, для осеннихъ не позже 14-го августа. Переэкзаменовки для экзаменовавшихся весной въ августѣ не допускаются. Къ прошенію прилагаются документы: 1) метрическое свидѣтельство, 2) медицинское свидѣтельство о предохранительной оспѣ, 3) о дѣтяхъ иноокружнаго духовенства, кромѣ того, письменное обязательство родителей исправно уплачивать правленію ежегодно 25 р. за право ученія и 15 р. за помѣщеніе, 4) о дѣтяхъ податныхъ сословій еще увольнительное отъ общества свидѣтельство, а о дѣтяхъ чиновниковъ формулярный списокъ отца, 5) о дѣтяхъ иносословныхъ, если они прошли церковно-приходскую школу, еще

удостовереніе отъ о. завѣдующаго школою и учителя о поведеніи и успѣхахъ мальчика. 6) о латышскихъ дѣтяхъ, кромѣ того, а) удостовѣреніе мѣстнаго священника о матеріальныхъ средствахъ родителей мальчика и о благонадежности всѣхъ отношеніяхъ всей семьи его и б) обязательство родителей направлять дѣтей, по окончаніи ими духовной школы, къ духовному званію и на духовную службу. Опоздавшія прошенія и безъ документовъ не разсматриваются, и дѣти къ испытаніямъ не допускаются.

2. Количество свободныхъ вакансій заранѣе не можетъ быть опредѣлено.

3. Прошенія о переводѣ дѣтей изъ другихъ училищъ подаются (лично или почтой) не позже 1-го августа, съ приложеніемъ по крайней мѣрѣ отпускнаго билета мальчика, при обозначеніи почтоваго адреса просителя. Опоздавшія и безъ документовъ прошенія не разсматриваются, и дѣти въ училище не переводятся.

4. Дѣти болѣзненные, особенно заразными болѣзнями, въ училище не принимаются.

5. Росписанія весеннихъ и осеннихъ испытаній будутъ пропечатаны въ свое время особо.

6. Инословные ученики принимаются въ училищное общежитіе (со взносомъ причитающихся за треть года денегъ впередъ) только когда окажутся свободныя мѣста по приѣмъ дѣтей духовенства. Общежитный ученикъ—пансіонеръ платитъ за свое содержаніе (безъ обуви, одежды и бѣлья) въ училищѣ 80 р. въ годъ (35 руб. въ сентябрьской трети, 25 р. въ январской трети и 20 р. въ майской трети). При поступленіи въ общежитіе, кромѣ того, одновременно взимается 12 руб. на постельныя принадлежности, которыми мальчикъ пользуется до окончанія училищнаго курса или до увольненія по какимъ-нибудь обстоятельствамъ. Инословный, иноепархіальный и иноокружный духовный пансіонеръ платитъ за помѣщеніе 15 р. въ годъ (по 7 р. 50 к. въ учебное полугодіе). Инословный и иноепархіальный духовный ученикъ (пансіонеръ или квартирный) платитъ за право ученья 40 р. въ годъ (по учебнымъ полугодіямъ), иноокружный духовный ученикъ платитъ за право ученья въ годъ 25 р. (тоже по полугодіямъ). Деньги по указанному распредѣленію вносятся впередъ. Внесенныя деньги и оплаченныя постельныя принадлежности ни при какихъ обстоятельствахъ не возвращаются.

7. Своєкоштные ученики имѣють достаточное количество исправной обуви, одежды и бѣлья, фасона и цвѣта (пальто черное, куртки и брюки **темно-сѣрыя**) одинаковаго съ казенно и епархіально-коштными учениками. Въ лѣтнее время можно имѣть парусиновые костюмы и фуражки.

8. Сироты иноокружнаго духовенства въ училище не принимаются.

II.

ПРОГРАММА

для поступленія въ 1 кл. Витебскаго духовнаго училища.

А. По Закону Божию.

1) Твердое знаніе наизусть первоначальныхъ молитвъ и умѣнье передать содержаніе ихъ по-русски: Во имя Отца и Сына Св. Духа; Господи, Исусе Христе; Слава Тебѣ, Боже; Царю небесный; Святый Боже; Слава Отцу и Сыну и Св. Духу; Пресвятая Троице; Отче нашъ; Воставше отъ сна; Къ Тебѣ, Владыко челоувѣколюбче, онъ сна возставъ, прибѣгаю; Спаси Господи; Ангеле Христовъ, Хранителю мой; Достойно есть яко воистину; Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семь; Богородице, Дѣво радуйся; Симворъ вѣры и десять заповѣдей.

Примѣчаніе. Руководствомъ при изученіи молитвъ, заповѣдей и символа вѣры можетъ служить книжка протоіерея Д. Соколова: «Молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ ихъ».

2) Знаніе главныхъ событій священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта: сотвореніе міра и челоувѣка; грѣхопаденіе первыхъ людей; обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ; всемірный потопъ; непочтительность Хама къ отцу; столпотвореніе Вавилонское и раздѣленіе народовъ; призваніе Авраама и жертвоприношеніе Исаака; исторія Іосифа; рожденіе и призваніе Моисея; исходъ евреевъ изъ Египта; Синайское законодательство: вступленіе Израильтянъ въ землю обѣтованную; краткое понятіе о временахъ судей израилевыхъ, избра-

ніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ: побѣда Давида надъ Голиафомъ; воцареніе Давида, устройство имъ новой скиніи и перенесеніе въ нее ковчега завѣта; мудрость Соломона, построеніе имъ храма Іерусалимскаго; раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другого; понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Іліи, Елисея, Даніила.

Рожденіе Претечи; благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ; рождество Іисуса Христа; поклоненіе волхвовъ; срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ; крещеніе Іисуса Христа; избраніе апостоловъ; понятіе о причтахъ; причта о милосердномъ Самарянинѣ; о чудесахъ Христовыхъ; укрощеніе бури; чудесное насыщеніе пятью хлѣбами; преображеніе Господне; воскресеніе Лазаря; входъ Господень во Іерусалимъ; предательство Іуды; тайная вечеря; страданіе и смерть Іисуса Христа; погребеніе Іисуса Христа, воскресеніе и вознесеніе Его на небо; сошествіе Св. Духа на апостоловъ.

Примѣчаніе. Руководствомъ къ изученію священной исторіи можетъ служить: «Наставленіе въ законѣ Божіемъ» прот. П. Смирнова или «Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ» прот. Д. Соколова.

Б. По русскому языку.

1) Навыкъ въ бѣглому, сознательному и выразительному чтенію; 2) умѣнье передать прочитанное по вопросамъ и въ связномъ разсказѣ; 3) знакомство съ предложеніемъ (простымъ) и главными частями его (подлежащее, сказуемое) и практическое знакомство съ измѣненіями словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ; 4) умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія, каковы: объ употребленіи буквы „ѣ“ въ дательномъ и предложномъ падежахъ единственнаго числа именъ существительныхъ и мѣстоимѣній; объ употребленіи полуласной „й“ твердаго („ѣ“) и мягкаго („ѣ“) знаковъ; объ отдѣленіи предлоговъ отъ именъ существительныхъ (напр. на рѣкѣ); о правописаніи въ случаяхъ различія между письмомъ и произношеніемъ (напр., зубъ а не зуць, и т. п.); о правописаніи слова Богъ; объ употребленіи прописныхъ буквъ въ началѣ именъ существительныхъ, собственныхъ и послѣ точки; о правописаніи окончаній именъ прилагательныхъ во множ. числѣ (напр., сухіе плоды, а не сухія

плоды и т. п.); 5) знаніе наизустъ нѣсколькихъ небольшихъ стихотвореній или басенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ.

В. По церковно-славянскому языку.

Твердый навѣкъ читать бѣгло, правильно, съ соблюденіемъ удареній и особенностей произношеній и умѣнемъ переводить на русскій языкъ наиболѣе употребительныя слова и простѣйшія выраженія церковно-славянскаго языка. Книга для чтенія долженъ быть часословъ.

Г. По ариметикѣ.

1) Счисленіе впередъ и назадъ (напр., 698, 699, 700, 791 и т. д.; 5002, 5001, 4999, 4998 и т. д.); письмо и чтеніе чиселъ отъ единицы до милліона.

2) Умѣнье опредѣлять количество заключающихся въ данномъ числѣ десятковъ, сотенъ и проч., и изображать данное число десятковъ, сотенъ и т. д. (напр. сколько въ 5140 заключается десятковъ, сотенъ, тысячъ? Написать 120 десятковъ? Изобразить 245 сотенъ?).

3) Основательное знаніе дѣйствій сложенія и вычитанія и умѣнье рѣшать письменныя задачи на эти дѣйствія съ числами до милліона; знакомство съ производствомъ и основаніями (слагаемое=суммѣ безъ другихъ слагаемыхъ, уменьшаемое=вычитаемому+остатокъ) провѣрка обоихъ дѣйствій.

4) Таблица умноженія.

5) Умѣнье рѣшать умственные задачи на все четыре дѣйствія въ предѣлахъ первой сотни.

Пособіемъ и руководствомъ могутъ служить: 1) Методика ариметики Гольденберга или Д. Тихомірова; 2) Систематическій курсъ ариметики А. Киселева (§§ 1—14; 20—34; 3) Задачникъ Евтушевскаго, ч. I.

Д. По чистописанію.

Умѣнье писать четко и правильно.

Пособіе: «Образцы для упражненія въ письмѣ» Гербача и др.

Е. По церковному пѣнію.

Умѣнье пѣть съ голоса, по слуху, слѣдующія молитвы и пѣсно-пѣнія: «Царю небесный»; «Достойно есть»; «Богородице, Дѣво, радуйся»; «Спаси, Господи, люди Твоя».



Редакторъ официального отдѣла

Секретарь Консисторіи **М. Доновъ.**

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Неофициальный отдѣлъ.

По поводу брошюры „О католической вѣрѣ къ уклоняющимся въ католичество“.

III.

Относительно католическаго ученія о непогрѣшности папъ необходимо сказать, что этимъ ученіемъ больше всего соблазняются неопытные, темные люди, темный «добрый русскій народъ». Каждому человѣку уже по природѣ своей свойственно стремиться къ святости, къ чистотѣ, къ высшему идеалу; это стремленіе освятилъ Господь, когда сказалъ: „будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“. Но достиженіе совершенства, внутренней чистоты, представляетъ трудности, сопряжено съ борьбою и подвигами. Католическая церковь и въ этомъ случаѣ нашлась: она отвлекла своихъ чадъ отъ Бога, какъ трудно достижимаго идеала, и указала на новый идеалъ совершенства, на подобострастнаго намъ человѣка—римскаго папу: онъ святъ, онъ непогрѣшимъ, онъ и чадъ своихъ сдѣлаетъ святыми, „совершенными“, при томъ безъ внутренней борьбы, безъ внутренняго подвига, а чисто механическимъ путемъ, ибо сокровищница добрыхъ, спасающихъ дѣлъ у него неисчислима, и эти дѣла онъ щедрою рукою раздаетъ при всякихъ юбилеяхъ и прочихъ случаяхъ; католическая церковь оземлила ученіе о совершенствѣ, затемнила свѣтлыя природныя стремленія человѣческой души, когда объявила свой новый догмагъ о „непогрѣшимости папы“; темному человѣку былъ указанъ чрезвычайно легкій путь спасенія независимо отъ его нрав-

ственного совершенства, и въ этомъ — великій соблазнъ: непогрѣшимый папа гарантируетъ тебѣ спасеніе — будь только вѣренъ ему и признай его непогрѣшимость.

Но обратимся къ брошюрѣ. Католическій авторъ упрекаетъ Преосвященнаго Митрофана, что онъ приписываетъ папѣ личную непогрѣшимость, безгрѣшность, святость, — „вѣдь это со стороны Вашего Преосвященства или непростительное невѣжество, или, еще, болѣе непростительная клевета“, говоритъ авторъ. Въ брошюрѣ „о католической вѣрѣ“, дѣйствительно, выставлено ученіе о папѣ, какъ безгрѣшномъ, святомъ въ его личной жизни. Но пусть не забываютъ защитники католицизма, что ученіе о непогрѣшимости папы только въ дѣлахъ вѣры, *ex cathedra*, существуетъ лишь для богословски образованныхъ людей. Простому же народу до непогрѣшимости *ex cathedra* дѣла нѣтъ; ему объ этомъ даже и не говорятъ его духовные отцы. Опросите тысячи католиковъ изъ простыхъ вѣрующихъ и вы увидите, что каждый изъ нихъ убѣжденъ въ личной святости римскаго папы. Католикъ не преминетъ похвастать предъ православнымъ, что у нихъ не только имѣются святые усопшіе, но и живой „святой отецъ“ — римскій папа. Католикъ вамъ расскажетъ, что этотъ „святой отецъ“ бесѣдуетъ ежедневно съ ангелами, видитъ ихъ лицомъ къ лицу, что ангелы передаютъ ему велѣнія Божія, указываютъ даже, что на какой день полезно читать, даже книги раскрываютъ и проч.; католикъ молится этому „святому папѣ“, онъ носитъ его изображеніе, медальончикъ, на груди своей, вмѣстѣ съ натѣльнымъ крестомъ, или иконкой Божіей Матери, онъ послѣ молитвы цѣлуетъ этотъ медальонъ какъ икону, какъ изображеніе «святого». Гдѣ же тутъ понятіе о непогрѣшимости *ex cathedra*? Скорѣе это можетъ быть приравнено къ идолопоклонству. Въ брошюрѣ „о католической вѣрѣ“ на эту сторону и обращено вниманіе; эта брошюра не есть богословскій трактатъ, а писана для простаго народа и ученіе о непогрѣшимости разбирается примѣнительно къ понятію темнаго народа объ этой непогрѣшимости, разбирается съ той стороны, съ какой эта непогрѣшимость выставлена въ глазахъ темнаго народа ихъ просвѣщенными руководителями. А потому, когда рѣчь касается этой „непогрѣшимости“, то всегда слѣдуетъ напомнить приверженцамъ ея слова св. апостола Іоанна: „если говоримъ, что не имѣемъ грѣха — обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ“, а отсюда святой долгъ каждаго изъ насъ — вразумлять тѣхъ несчастныхъ, которые пребываютъ, введены и вводятся въ заблужденіе этимъ зловреднымъ ученіемъ.

емъ о „непогрѣшимости“ римскаго первосвященника, а тѣмъ болѣе необходимо ограждать православный „добрый русскій народъ“ отъ подобнаго невѣжественнаго ученія, граничащаго съ „божественностью“ языческихъ римскихъ императоровъ“, съ идолопоклонствомъ.

Но обратимся теперь къ непогрѣшимости папы „ex cathedra“. Католическій полемистъ безапелляціонно заявляетъ: „непогрѣшимъ же папа въ томъ смыслѣ, что онъ никогда не училъ и не можетъ учить ереси; это въ силу молитвы Г. Н. І. Христа „дабы вѣра его не оскудѣла“, и въ силу заповѣди Спасителя: „утверди братію твою“; въ доказательство этого мнѣнія онъ ссылается на папу Александра Борджіа, что „даръ непогрѣшимости въ вѣрѣ даже въ такомъ нечистомъ сосудѣ неповрежимъ“. Послѣ такого утвержденія намъ понятно, что ученіе католической вѣры не должно бы измѣняться ни временемъ, ни обстоятельствами, такъ какъ истина остается всегда и вездѣ одною и тою же, и папы, какъ „непогрѣшимые“ въ этомъ ученіи, въ этой истинѣ, конечно не могутъ противорѣчить другъ другу. Это согласно и съ словами ап. Павла: „едино тѣло, единъ духъ, якоже и званіи бысте во единѣмъ упованіи званія вашего: единъ Господь, единая вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отець всѣхъ, иже надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ“ (Еф. 4, 4—6). Но такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Обратимся опять къ исторіи, какъ неложной свидѣтельницѣ,—подтвердить ли она католическое ученіе о непогрѣшимости папъ ex cathedra, въ дѣлахъ вѣры? Въ томъ то и горе, что исторія не подтверждаетъ этой непогрѣшимости. Не увлекайтесь, православные, голословными увѣреніями католическаго автора, что въ силу молитвы Спасителя «дабы не оскудѣла вѣра твоя» папы не могутъ впасть въ ересь! Эта молитва къ нимъ и не относится. И папы впадали и нынѣ впадаютъ, и не только впадали въ существующія ереси, но и сами измышляли еретическія ученія. Вотъ послушайте: папа Либерей въ IV вѣкѣ впалъ въ аріанство и подписалъ аріанскій символъ; папа Зосима въ V вѣкѣ одобрилъ еретическое исповѣданіе вѣры, отвергавшее первородный грѣхъ; папа Вигилій въ VI вѣкѣ за уклоненіе отъ истины былъ даже осужденъ на пятомъ Вселенскомъ Соборѣ; папа Гонорій впалъ въ ересь моноелитства и тоже былъ осужденъ на шестомъ Вселенскомъ Соборѣ, какъ еретикъ. Неужели эти папы были непогрѣшими ex cathedra? Но вѣдь это не единственные еретики на папскомъ престолѣ. Изъ статистики и жизнеописаній папъ видно, что таковыхъ еретиковъ—папъ было тридцать пять, изъ которыхъ тринадцать не вѣрили въ Божественность Христа!.. Досто-

инь сожалѣнія католической авторъ, если онъ этого не знаетъ. Однако, не подлежитъ сомнѣнiю, что и ему это извѣстно, но онъ молчитъ, да какъ и не молчатъ: какъ ухитрится доказать непогрѣшимость ех cathedra явныхъ еретиковъ?.. Но посмотримъ еще: Мы знаемъ, что папа Левъ III на соборѣ 809 года осудилъ незаконныя и противныя евангелiю прибавки «filioque» — „и отъ Сына“ къ символу вѣры, и не только осудилъ, но велѣлъ написать на двухъ серебряныхъ доскахъ по гречески и по латыни подлинный символъ вѣры безъ прибавки. Левъ III дѣйствовалъ ех cathedra, какъ могли послѣдующiе папы тоже ех cathedra вынести совершенно противное ученiе? Папа Пелагiй троекратное погруженiе при крещенiи ех cathedra называетъ установленiемъ Господнимъ. Какiе же папы могли замѣнить его обливанiемъ, которое, по мнѣнiю Пелагiя, уже не есть установленiе Господне? До XI вѣка всѣ папы ех cathedra учили совершать божественную Евхаристiю на квасномъ хлѣбѣ, но послѣдующiе папы, со времени папы Льва IX, вопреки установленiю Господню и ученiю своихъ предшественниковъ, ввели опрѣсноки. До IX вѣка папы преподавали, слѣдуя заповѣди Господа: „пiйте отъ нея вси“, причастiе всѣмъ изъ святой чаши, но послѣдующiе папы, лишивъ сначала младенцевъ, а потомъ, начиная съ XIII вѣка, ввели новшество, лишивъ и всѣхъ мирянъ св. Чаши. Древняя церковь, прежнiе папы не допускали ученiя объ огнѣ чистилища, преизбыточествующихъ заслугахъ святыхъ, раздаванiе ихъ грѣшникамъ и пр. но съ XII вѣка все это папы признали ех cathedra. Древняя церковь, ни папы римскiе, не знали ученiя о непорочномъ зачатiи Богородицы, однако папа Пiй IX объявилъ это ученiе догматомъ. Пусть же разбѣтъ католической авторъ наше недоразумѣнiе, — вѣдь всѣ папы должны быть непогрѣшими въ дѣлахъ вѣры: откуда же взялись въ ихъ вѣроученiяхъ такiя противорѣчiя, такiя ученiя, исключаютiя одно другое, откуда взялись и прямыя ереси? Имѣйте въ виду, что ученiе вѣры не есть обряды или обычаи, которые могутъ быть подвергнуты измѣненiямъ безъ ущерба для спасенiя. Это все такiя истины, о которыхъ апостоль говоритъ: „Единъ Господь, едина вѣра“..

Противорѣчiя въ вѣроученiяхъ папъ этимъ еще неисчерпаны. — Папы ех cathedra узаконили, чтобы богослуженiе совершалось на латинскомъ языкѣ, даже въ томъ случаѣ, если вѣрующiе вовсе не понимаютъ этого мертвого языка; установили какъ догматъ также ученiе и о томъ, что католику нельзя входить въ храмъ не папской, чтобы не оскверниться, но въ нашей же памяти Левъ XIII дѣлаетъ

новое распоряженіе ex cathedra, противоположное прежнимъ: чтобы уловить въ свои сѣти простодушныхъ православныхъ, онъ узаконяетъ слѣдующее: «всѣ принадлежащіе къ папской церкви могутъ не только входить въ храмы восточныхъ христіанъ, но и приобщаться святыхъ Таинъ по существующему у восточныхъ обряду». Непогрѣшимъ ли былъ папа Левъ XIII?.. Нельзя умолчать и о жестокости римской церкви, которая исходитъ отъ „непогрѣшимыхъ“ папъ. Папа Иннокентій III избрѣлъ такъ называемую «священную инквизицію», которая явила столько жестокости, дикости, кровожадности, дикаго суевѣрія, что превзошла гоненія на христіанъ со стороны язычниковъ первыхъ вѣковъ. Непогрѣшимъ ли и этотъ папа, какъ и всѣ послѣдующіе, не дерзнувшіе осудить инквизицію до сего времени? Развѣ это признаніе инквизиціи не есть отреченіе отъ Христа, проповѣдующаго любовь и милосердіе?.. Католическій авторъ утверждаетъ, что «непогрѣшимость» прекрасно уживается и въ самыхъ нечистыхъ сосудахъ, однако хочется еще спросить относительно тѣхъ папъ, которые продавали папскій престолъ съ аукціона или покупали его, какъ Григорій VI, и тѣхъ, которые проигрывали или выигрывали въ кости, какъ тотъ же Григорій проигралъ Клименту II,—покупали ли они въ то же время и выигрывали ли вмѣстѣ съ престоломъ и „непогрѣшимость“?.. Какая хула на Духа Святаго!

Какъ объяснить еще одновременное пребываніе на престолѣ 2-хъ папъ Урбана VI и Климента VII? Оба ли они были непогрѣшима въ дѣлахъ вѣры? Особенно когда, нуждаясь въ средствахъ, они одинъ передъ другимъ старались увеличить свои доходы посредствомъ симоній, индульгенцій и подобныхъ средствъ? Или еще поразительнѣе существованіе сразу 3-хъ непогрѣшимыхъ намѣстниковъ—Бенедикта XIII, Григорія XII и Александра V? Что сказать о ихъ непогрѣшимости въ дѣлахъ вѣры?..

Впрочемъ довольно и этихъ мрачныхъ фактовъ исторіи, чтобы ясно видѣть всю безбожность католическаго ученія о „непогрѣшимости“. Въ заключеніе приведу слова одного изъ «непогрѣшимыхъ папъ», который самъ себя однако таковымъ не признавалъ, слова папы Адриана VI; онъ говоритъ о папахъ: „мы знаемъ, что съ давнихъ поръ вокругъ святаго престола совершаются гнусныя крайности: злоупотребленія и въ предметахъ духовныхъ, и въ пользованіи властью; все повреждено: порча распространилась съ головы до членовъ, отъ папы до прелатовъ. Мы всѣ совратились съ пути“.

Будьте же посему бдительны, православные люди! Помните

всегда, что «Римская церковь есть церковь новшествъ, подложныхъ отеческихъ твореній, извращеннаго толкованія Священнаго Писанія и опредѣленій святыхъ соборъ» (окруж. посл. Констант. прест.).

Свящ. К. Зайцъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Судьбы школьнаго просвѣщенія въ сѣверо-западной Руси *).

(О к о н ч а н і е).

У.

Говоря о полномъ развитіи братскихъ школъ, мы разумѣемъ конецъ XVI и нач. XVII вв. Уже въ 1632 г. православные должны были хлопотать о возвращеніи школъ, отнятыхъ униатами. Эта просьба была удовлетворена кор. Владиславомъ IV. При этомъ король братства пользовались благосклонностью правительства и могли безпрепятственно служить нуждамъ края относительно просвѣщенія. Особенно благотворна была дѣятельность братствъ виленскаго и могилевскаго: они завели по нѣскольку училищъ, типографіи, благотворительныя учрежденія. Могилевскому братству въ это время много содѣйствія оказалъ митрополитъ кievскій Петръ Могила, принявшій на себя званіе патрона этого братства. При его содѣйствіи стали процвѣтать братства въ Бѣльскѣ, Брестѣ и основано таковое въ Пинскѣ.

Но братскія школы не могли взять въ свои руки школьное образованіе всего населенія въ краѣ. Рядомъ съ православными школами продолжали дѣйствовать и школы латинскія. Успѣхъ братскихъ школъ снова поднялъ энергію католиковъ и побудилъ ихъ къ еще новымъ попыткамъ окончательно завладѣть совѣстью православныхъ. Чтобы достигъ вѣрнаго успѣха, иезуиты, лучшіе сотрудники католическаго духовенства въ борьбѣ противъ православныхъ, употребили такой приѣмъ. Они ограничили сферу своей дѣятельности однимъ католическимъ населеніемъ страны. Такимъ образомъ они сняли съ себя всякую тѣнь подозрѣнія въ пропагандѣ католичества среди право-

* Продолженіе. См. ЖЖ 5—8 „Пол. Епар. Вѣд.“.

славнаго населенія. Но это было лишь для вида, на свое мѣсто они выдвинули новое орудіе, именно уніатскій базилианскій орденъ ¹⁸⁾.

Базилианскій орденъ былъ образованъ іезуитами изъ русскаго монашества отпавшаго отъ православія въ католичество на правахъ унії. Базилиане,—получившіе свое названіе отъ монашескаго устава св. Василія Великаго, который у нихъ былъ введенъ въ употребленіе,—сохранили всѣ внѣшнія особенности православно-русскаго монашества, какъ длинныя волосы на головѣ и на бородѣ, прежнюю его одежду, совершеніе богослуженія по обрядамъ греческой церкви и на славянскомъ языкѣ. Но въ своей дѣятельности они были послушными слугами іезуитовъ, съ которыми они вступили въ союзъ въ 1621 г. На состоявшемся между ними совѣщаніи было постановлено, чтобы базилиане впредь руководились предписаніями іезуитовъ, которые съ этою цѣлью селились по разнымъ базилианскимъ монастырямъ.

Поставивъ себѣ главной задачей школьную дѣятельность, какъ и іезуиты, базилиане вполнѣ замѣнили іезуитовъ въ странѣ Къ нимъ и уніаты, и православные больше чувствовали, благодаря ихъ внѣшнему сходству съ православными, довѣрія, чѣмъ къ іезуитамъ. А послѣдствія довѣрія были одинаковы.

Благодаря предшествующей дѣятельности іезуитовъ, только что сформированный базилианскій орденъ, въ 1617 г. владѣлъ слѣдующими образовательными средствами: виленской семинаріей въ Троицкомъ монастырѣ, двумя низшими школами въ Минскѣ и въ Новогрудкѣ, да нѣсколькими десятками стипендій въ католическихъ коллегіяхъ. Всѣ эти средства предназначались на воспитаніе чернаго духовенства. Бѣлый клиръ и міряне были въ значительной мѣрѣ устранены базилианами отъ школьнаго образованія. Черезъ нѣсколько лѣтъ (1624 г.) для образованія свѣтскихъ уніатовъ были предоставлены школы бѣльская и могилевская, отнятыя у православныхъ. Но для уніатскаго блага духовенства еще долго не было своего разсадника. Между тѣмъ въ чужихъ латинскихъ коллегіяхъ уже отказывали русскимъ уніатскимъ стипендіатамъ, а если и принимали, то окончательно совращали ихъ въ латинство. Наконецъ, со многими затрудненіями въ нашемъ краѣ была открыта минская уніатская семинарія въ 1652 г. Но она просуществовала недолго, какъ какъ въ 1655 г. была разрушена при напа-

¹⁸⁾ Свѣдѣнія о базилианскомъ орденѣ заимствуются какъ изъ изстѣд. г. Харлампевича, такъ и, главнымъ образомъ, изъ статьи въ Правосл. Богосл. Энциклопедіи, т. II.

деніи на городъ московскаго войска. Такъ мало удѣлялось вниманія просвѣщенію бѣлаго духовенства не безъ вѣдома іезуитовъ. Такъ называемый «проектъ уничтоженія русскихъ» 1718 г. поясняетъ намъ это невниманіе: здѣсь рекомендуется «православное духовенство держать въ невѣжествѣ, для усиленія въ нихъ суевѣрія, сдѣлать ихъ неспособными поучать народъ и заставить ихъ впасть въ презрѣніе между своими собственными прихожанами»¹⁹⁾. Для чего же стремиться къ этому? Само собою понятно, чтобы отгнать превосходство ксендза надъ попомъ. А когда всѣмъ станетъ понятно, что „Богъ сотворилъ попа для хлопа, а плебана для пана“, то у кого же останется охота держать хлопскую вѣру. Такое же отношеніе, какъ къ православному духовенству, было установлено у латинъ поляковъ и по отношенію къ униатскому: держать его въ невѣжествѣ, чтобы тѣмъ очевиднѣе для всѣхъ было превосходство надъ нимъ ксендзовъ.

Мы не будемъ останавливаться на организаціи униатскихъ школъ, потому что онѣ были сколкомъ съ іезуитскихъ, лишь примѣнительно къ русскимъ ученикамъ. Но совершенно не возможно пройти молчаніемъ объ ихъ внѣшней дѣятельности. Кромѣ обычныхъ урочныхъ занятій, бакалавры униатскихъ школъ иногда посылали своихъ питомцевъ противъ православныхъ школьниковъ. Эти нападенія имѣли совершенно военный характеръ, такъ какъ толпѣ учениковъ давалась учителями «хорончевка», т. е. знамя (напр. въ Минскѣ, 1617 г.). Доставалось отъ воинственныхъ выучениковъ базилианъ и протестантскимъ школьникамъ, напр. кальвинскимъ, но больше всѣхъ терпѣли отъ нихъ православныя братскія школы. Къ только что указаннымъ школьническимъ выходкамъ, вполнѣ одобряемымъ ихъ педагогами, присоединяются и другія препятствія для братскихъ школъ: базилиане рѣдко строили помѣщенія для своихъ школъ, а чаще отнимали ихъ у братствъ и тамъ устраивались. Примѣровъ не долго искать: таковы въ нашемъ краѣ униатскія школы брестская, бѣльская, могилевская, пинская. отнятыя у братствъ.

Но братскимъ школамъ приходилось отражать удары не только униатскихъ школъ: іезуиты и др. католическіе ордена, напр. піары, появившіеся въ сѣв.-зап. краѣ позднѣе іезуитовъ (вызваны виленск. еписк. Бржостовскимъ въ 1722 г.) не дремали. Тамъ, гдѣ было униатскимъ школамъ не подъ силу, являлись іезуиты или другіе подобные помощники. Іезуиты снова приобрѣли себѣ такую славу на

¹⁹⁾ Браницевъ, 538.

педагогическомъ поприщѣ, что когда и папа (Климентъ XIV) призналъ орденъ іезуитовъ вреднымъ и издалъ указъ объ его уничтоженіи (1773 г.), нѣкоторые государи сохранили ихъ у себя, какъ опытныхъ педагоговъ. Такъ было и съ нашимъ краемъ, когда онъ былъ присоединенъ при Екатеринѣ II къ Россіи: іезуитамъ было даровано убѣжищѣ въ Полоцкѣ, гдѣ они имѣли возможность открыть, при содѣйствіи русскаго правительства даже свою академію съ правами университета (съ 1812 по 1820 г.г.).

Давленіе на братства и братскія школы со стороны униатовъ и католиковъ были во второй половинѣ XVII в. такъ велики, что наконецъ, энергія братствъ ослабѣла. Съ конца XVII в. мы уже видимъ рядъ совращеній братствъ въ унию. Однако и при всѣхъ этихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, братства въ теченіе XVII и XVIII вв. пронесли въ нашемъ краѣ идею русской православной школы до присоединенія его къ коренной Россіи. Какъ на послѣдній актъ самостоятельности православныхъ братствъ въ нашемъ краѣ, мы должны указать на братскій съѣздъ въ 1791 г. Въ этомъ году послы отъ 17 братствъ сѣв.-зап. края собрались въ Пинскѣ по вопросу о лучшемъ устройствѣ православной церкви въ Польшѣ и Литвѣ. Одною изъ мѣръ для этой цѣли и теперь, какъ и въ прежнее время, было признано возрожденіе русскихъ православныхъ школъ.

Преподаватель семинаріи *К. Евсеевъ.*

О благочинническихъ архивахъ.

Когда мнѣ пришлось передавать преемнику хранившійся у меня благочиннической архивъ и я подошелъ къ шкафу, въ которомъ онъ хранился, то мнѣ стало жаль.. Чего-бы, вы думали, читатель?!!

Стало жаль того мѣста, которое занималъ архивъ у меня и которое онъ будетъ занимать у моего преемника, потому что это мѣсто могло-бы быть употреблено съ большею пользою для другого назначенія.

Мой архивъ, благодаря (благодѣтельному въ отношеніи къ архиву) пожару, былъ еще не такъ великъ—только съ 1885 года, а вѣдь, насколько мнѣ извѣстно, у нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ архивы существуютъ, хотя и не отъ сотворенія міра, но, пожалуй отъ сотворенія должности „благочинныхъ“.

По значенію своему архивы очень важны и необходимы: по нимъ составляется исторія государствъ и народовъ, по нимъ узнаются таланты и дарованія государственныхъ, народныхъ и районныхъ дѣятелей, по нимъ они потомки узнають виѣшнюю и внутреннюю жизнь своихъ предковъ, по нимъ поучаются и совершенствуются, принимая все хорошее и отвергая все дурное, въ нихъ же (архивахъ) они запечатлѣваютъ и свою виѣшнюю и внутреннюю жизнь, со всеѣми ея проявленіями, для назиданія и поученія своему потомству. Но для архивовъ важны и необходимы дѣла и документы только тѣхъ лицъ и учрежденій, которые имѣють то или другое вліяніе на судьбы міра и человѣка, которые, такъ сказать, движутъ и направляютъ общественную жизнь всего государства, всего народа, или же извѣстной части, извѣстнаго района.

Что-же такое «благочинный», какъ должностное лицо и какъ учрежденіе, и какое такое великое значеніе и вліяніе на судьбы міра и человѣка имѣеть его архивъ, что такъ долго и тщательно хранится и передается цѣлыми десятками, а гдѣ нибудь, можетъ быть, и сотнями пудовъ по преемству отъ одного къ другому по описи и подъ росписку?

По общепринятому взгляду благочинный, какъ должностное лицо, это — „глаза и уши епископа“, — а какъ учрежденіе это — „почтовое отдѣленіе“.

Да не подумаетъ кто-нибудь, что эти названія въ какомъ-нибудь отношеніи обидныя. Нисколько. Такіе же глаза и уши вездѣ: для Царя—министры, для министровъ—губернаторы, для губернаторовъ—исправники, для исправниковъ—пристава и т. д. Это вполне понятно и естественно, потому что государственный и общественный строй жизни—это строй живого, а не мертваго организма. А каждый знаетъ, что въ живомъ организмѣ глаза и уши необходимы: чрезъ нихъ передаются мозгу извѣстныя слуховыя и свѣтовыя впечатлѣнія, благодаря которымъ человѣкъ только и знаетъ красоту и прелесть Божьяго міра, и безъ этихъ органовъ—организмъ не полный, несчастный, почти мертвый, потому что не можетъ знать, что творится въ мірѣ.

«Почтовымъ же отдѣленіемъ» наравнѣ съ благочинными можетъ быть названо и всякое другое должностное лицо (имѣющее канцелярію), чрезъ которое высшее начальство сносится съ низшимъ, напр., между губернаторомъ и приставомъ—исправникъ, между губернскимъ

присутствіемъ и земскимъ начальникомъ—уѣздный съѣздъ, между уѣзднымъ съѣздомъ и волостью—земскій начальникъ и т. д.

Впрочемъ, мы уклонились отъ предмета. Итакъ согласимся, что благочинный—это «глаза и уши епископа», чрезъ который послѣдній узнаетъ внѣшнюю и внутреннюю жизнь своей паствы. Но какъ чело-вѣческому организму то или другое направленіе, ту или другую дѣятельность даетъ головной мозгъ, получившій чрезъ нервы впечатлѣнія, а самыя нервы (въ данномъ случаѣ глазныя и ушныя) остаются не при чемъ, такъ то или другое направленіе, ту или другую дѣятельность своей паствѣ даетъ епископъ, а благочинный, сообщающій епископу свѣдѣнія о паствѣ своего района, остается не при чемъ. Въ его канцеляріи получаютъ и хранятся въ архивѣ только рѣшенія епископа или другого начальства: такого-то подвергнуть эпитиміи, такому-то сдѣлать увѣщаніе, для усовершенія религіозно-правственной жизни паствы или для пресѣченія такого-то зла принять такія-то мѣры и проч., а подробности, за что, про что это дѣлается, остаются въ архивахъ выше (начальства), а не въ архивѣ благочиннаго. Такимъ образомъ, въ этомъ, такъ сказать, самомъ жизненномъ отношеніи благочиннической архивъ не представляетъ никакого интереса и значенія, чтобы его сохранять.

Затѣмъ, въ благочинническихъ архивахъ въ значительномъ количествѣ хранятся дѣла, указы и распоряженія, исходящія непосредственно отъ Епархіальнаго Начальства: о перемѣщеніяхъ, назначеніяхъ, утвержденіяхъ въ должностяхъ и проч., а также разъясненія, наставленія, толкованія, руководственныя указанія и проч., въ большинствѣ случаевъ имѣющія такъ сказать, разовое значеніе. Изъ этихъ бумагъ руководственные и разъяснительные циркуляры, пожалуй, имѣли-бы значеніе для храненія въ архивѣ. Но дѣло въ томъ, что въ потребныхъ случаяхъ ихъ весьма трудно, если не сказать прямо невозможно, отыскать въ массѣ другихъ бумагъ. У насъ въ епархіи издается мѣстный органъ печати: «Епархіальныя Вѣдомости». Всѣ такіе циркуляры слѣдовало бы печатать въ этомъ органѣ. „Епархіальныя Вѣдомости“ высылаются для всѣхъ церквей и почти во всѣхъ церковныхъ бібліотекахъ онѣ хранятся въ цѣлости и въ переплеткахъ. Г. Поповымъ, секретаремъ Духовной Консисторіи, изданъ особый «Указатель», пользуясь которымъ здѣсь можно скорѣе найти любой изъ такихъ циркуляровъ, чѣмъ въ морѣ бумагъ благочинническаго архива. (Будемъ надѣяться, что г. Поповъ продолжитъ свой полезный трудъ и на послѣдующіе годы). Такимъ образомъ, хране-

ніе благочинническихъ архивовъ ради сохраненія вышеуказанныхъ бумагъ не имѣетъ достаточныхъ основаній.

Но самое большое количество (не менѣе $\frac{9}{10}$) бумагъ въ благочинническихъ архивахъ составляютъ бумаги препроводительныя: съ бланками, книгами, разными сборами, отчетами и проч. и проч. По каждому общему по благочинію представленію поступаетъ столько бумагъ, сколько въ благочиніи церквей. Всякій, конечно, согласится, что такія бумаго не имѣютъ никакого значенія, чтобы ихъ сохранять въ благочинническихъ архивахъ.

Правда, есть въ благочинническихъ архивахъ такія дѣла и документы, которые нигдѣ не печатаются и не объявляются къ свѣдѣнію и руководству и отчасти заслуживаютъ того, чтобы ихъ сохранять въ архивахъ на память и въ назиданіе потомству. Это дѣла строительныхъ комитетовъ и благочинническихъ совѣтовъ. Изъ нихъ потомство можетъ узнать, наприм. поскольку разъ возвращались смѣты на возведеніе причтовыхъ построекъ, пока подгонялись, «хотя бы съ уменьшеніемъ размѣра строеній», подъ норму, опредѣленную лѣтъ 30 тому назадъ; сколько, наприм., мытарствъ проходила всякая смѣта на ремонтъ причтовыхъ строеній, пока ассигновывалась такая сумма, за которую, если исправлялись печи и крыши, то оставались безъ исправленія полы, двери, окна и проч., или наоборотъ, а пока ассигновывалась сумма на вторыя исправленія, первыя уже опять требовали ремонта и т. д., подобно тому знаменитому журавлю, который, какъ только вытянетъ клювъ, завянетъ хвостомъ, какъ только вытянетъ хвостъ завянетъ клювомъ.

Дѣла благочинническихъ совѣтовъ въ большинствѣ случаевъ касаются пресловутаго вопроса о расчетахъ при перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ членовъ причта за земельныя угодія и сады. Изъ нихъ потомки могутъ узнать, какъ ихъ предки умудрялись примѣнять къ жизни государственные законы и распоряженія епархіальнаго начальства въ потребныхъ случаяхъ, въ родѣ такого, напримѣръ, кому должна принадлежать солома, которой была покрыта крыша на собственной постройкѣ предшественника, если онъ продастъ эту свою постройку на сторону, такъ какъ эта солома «по преданію старцевъ» выросла на церковной землѣ лѣтъ 10—15 тому назадъ (фактъ). Впрочемъ, и по этимъ дѣламъ, если они восходятъ на утвержденіе начальства, подлинное дѣлопроизводство остается въ архивахъ начальства, а въ благочинническомъ архивѣ хранятся только указы съ тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ вопроса. Но такихъ „интересныхъ“ дѣлъ въ

благочинническихъ архивахъ не много, а собраніе ихъ за нѣсколько десятилѣтій едва ли составило бы такую кипу, какая ежегодно составляется изъ ненужныхъ и совершенно неинтересныхъ бумагъ.

Итакъ, благочинническіе архивы почти во всемъ своемъ объемѣ не представляютъ рѣшительно никакого интереса и не заслуживаютъ того, чтобы ихъ такъ долго хранить и передавать преемственно. Эти архивы имѣли бы смыслъ и значеніе только въ томъ случаѣ, если бы въ нихъ сохранялись только тѣ дѣла и распоряженія начальства, въ которыхъ, такъ сказать, отображается жизнь округа. Тогда всякій вновь назначенный благочинный, перечитавъ въ свободныя минуты свой архивъ, зналъ бы, что творилось до него въ его округѣ, зналъ бы исторію своего округа, въ пользу чего никто не усумнится. При настоящемъ же положеніи дѣла прочитывать $\frac{9}{10}$ ненужнаго и бесполезнаго матеріала для того, чтобы прочитать $\frac{1}{10}$ нужнаго и полезнаго, врядъ ли у кого достанетъ желанія и терпѣнія. Безъ сомнѣнія всякій благочинный, если бы имѣлъ право распоряжаться составленіемъ архива, сумѣлъ бы отобрать нужное отъ ненужнаго, полезное отъ бесполезнаго и нужное и полезное тщательно сохранять. Благочинническіе же архивы въ теперешнемъ своемъ видѣ служатъ только средствомъ для загрязненія квартиръ о.о. благочинныхъ скопленіемъ пыли и рассадникомъ для разведенія моли, если сохраняются въ комнатахъ, и укромнымъ мѣстомъ для жительства мышей, если сохраняются въ амбарахъ и на чердакахъ.

Бывшій благочинный.

Народное отрезвление.

Чистота народныхъ нравовъ и его экономическое благосостояніе находятся въ тѣсной связи съ трезвостью народа, съ количествомъ употребляемаго имъ спиртнаго вина (водки),—это замѣчалось во все время и для всѣхъ народовъ.

Въ районахъ, гдѣ пьянство имѣетъ свою большую напряженность нравственность народная отличается меньшею чистотою, показателями чего служить преступность жителей того района

Православное духовенство всегда стояло на стражѣ народной нравственности и съ пьянствомъ, какъ корнемъ народнаго зла, всегда

боролось. Съ церковной кафедрѣ, и въ разныхъ частныхъ случаяхъ пастырской практики, духовенство непрестанно говорило народу о вредѣ пьянства, доказывая пагубность его для духовной жизни чело-вѣка, о вредѣ для здоровья, какъ о причинѣ семейнаго нестроенія и матеріальнаго обнищанія. Но этого рода воздѣйствія, какъ чисто моральныя, не сказываютъ большого вліянія на народную массу, вліяя на отдѣльныя только личности, поэтому и борьба православна-го духовенства съ пьянствомъ народнымъ была всегда слаба.

Образовавшіяся по приходамъ общества трезвости, незначительное оказываютъ такъ же вліяніе на народное отрезвленіе, такъ какъ ихъ ряды слабо пополняются, эти общества насчитываютъ членами своими единицы и много, много десятки.

Попытка правительства бороться съ этимъ народнымъ недугомъ при посредствѣ комитета попечительства о народной трезвости, не-смотря на миллионныя затраты на это дѣло казенныхъ средствъ, не дали также желательныхъ результатовъ. Народное пьянство какъ будто прогрессируетъ и тѣмъ поглощаетъ богатство народа. Простой народъ тогда только не пьетъ, когда у него ничего нѣтъ, и первый попавшійся заработокъ онъ норовитъ подѣлить: сначала выпьетъ, а потомъ уже подумаетъ, что въ семьѣ нѣтъ насущнаго куска хлѣба. Въ глухихъ деревняхъ, если открываются какіе-либо заводы, дающіе на болѣе или менѣе продолжительное время устойчивый заработокъ районному населенію, то замѣчено, что это ведетъ къ усиленію на-роднаго пьянства, экономическое благосостояніе района не только не улучшалось за время существованія завода, но многіе теряли и тотъ достатокъ, который ранѣе имѣли.

Вредъ народнаго пьянства для всѣхъ очевиденъ и особенно для тѣхъ, кто, по условіямъ своей жизни, или службѣ, ближе стоитъ къ народу,—вотъ почему и народные представители въ Государственной Думѣ такъ настойчиво заговорили о средствахъ борьбы съ нимъ. Нужно пожелать только, чтобы эта работа по своимъ результатамъ имѣла благія послѣдствія.

Въ связи-ли съ этою работою въ Г. Д., или вообще измѣнился взглядъ на положеніе вещей въ правящихъ сферахъ, но съ новаго года по нашей Витебской гуоерніи мы видимъ яко-бы начало по пути отрезвленія народа, выразившееся сокращеніемъ времени от-пуска вина изъ казенныхъ мѣстъ,—такъ теперь повсемѣстно совер-шенно уничтожена продажа вина во всѣ воскресные и праздничные дни. Эту мѣру, казалось-бы, слѣдуетъ привѣтствовать, какъ благое

начинаніе по пути оздоровленія народа, но это такъ кажется только съ перваго взгляда, а дѣйствительная жизнь выставляетъ факты, показывающіе обратную сторону. Питейное управленіе, ограничивая время продажи вина, повидимому, не приняло надлежащихъ мѣръ противъ развитія тайнаго корчемства, каковаго въ параллель съ этимъ закономъ слѣдовало ожидать. Этотъ-то недосмотръ питейнаго управленія, не смотря на краткость существованія новаго закона, успѣлъ сказаться уже во всей своей силѣ, со всѣми зловредными для народа послѣдствіями. Благодаря тому, что законъ не ограничилъ, или правильнѣе слабо ограничилъ, развитіе тайнаго корчемства, занятіе это для многихъ превратилось въ профессиональное ремесло. Это занятіе довольно прибыльно, наживиють 10—20 копѣекъ на бутылку, а разопъется молодежь то и рубль не деньги и при этомъ занятіе это мало представляетъ риску въ смыслѣ отвѣтственности передъ закономъ. Поэтому то теперь трудно найти деревню, гдѣ бы тайное корчемство не существовало. Всѣ знаютъ про это, знаютъ и чины питейнаго управленія, знаютъ и органы мѣстнаго самоуправленія и полиціи, но бороться серьезно со зломъ никто не думаетъ. Причина такого невниманія лежитъ въ недостаткахъ законодательства по данному вопросу, какъ это мнѣ выяснилъ одинъ помощникъ акцизнаго надзирателя. Онъ сказалъ, что законъ такъ слабо наказываетъ за тайное корчемство, что прямо нѣтъ никакой охоты даже возбуждать подобныя дѣла, штрафъ за это полагается отъ 3 хъ рублей,—доказать же наличность пресупленія весьма трудно. При этомъ рассказалъ такой случай. Донесли, что въ одномъ селеніи въ самыхъ широкихъ размѣрахъ одинъ обыватель занимается тайнымъ корчемствомъ, даже производитъ розничную продажу во всякое время дня и ночи. Ну, словомъ, полиційшій дореформенный „кабакъ“ съ типичнымъ цѣловальникомъ. Началъ дѣло. Нѣсколько разъ выѣзжалъ на мѣсто, производилъ допросъ свидѣтелей на мѣстахъ, которыхъ набралось до тридцати и дѣло, казалось, обставилъ такъ, что виноватому не ускользнуть отъ правосудія. И что же на судѣ оказалось?—всѣ свидѣтели пошли на отпоръ подъ разными предлогами: кто былъ пьянъ, кто сказалъ по злобѣ, то совершенно ничего не знаю по дѣлу—и т. п. показанія дали свидѣтели на судѣ. Свидѣтели почти всѣ явились изрядно на-веселѣ, но судъ по обыкновенію всѣхъ допустилъ къ присягѣ. Послѣ такого случая понятно, говорить, у меня отпала всякая охота серьезно заниматься этими дѣ-

лами. Такой же отзывъ о непригодности закона для борьбы съ тайнымъ кабачествомъ слышалъ и отъ станovýchъ приставовъ.

Если законъ объ ограниченіи времени продажи вина изъ казенныхъ лавокъ имѣетъ ближайшею своею задачей благо народа: уменьшеніе народнаго пьянства и заботу объ улучшеніи матеріальнаго его быта, независимо отъ того, что это приведетъ къ уменьшенію государственной доходности, то должны быть изысканы средствъ къ тому, чтобы меньше встрѣчалось соблазна въ видѣ тайнаго кабачества, установивъ за этого рода преступленія болѣе строгія наказанія. На мой взглядъ кажется страннымъ, зачѣмъ на судѣ производить передопросъ свидѣтелей разъ они допрошены оффиціальнымъ лицомъ: акцизнымъ чиновникомъ, полицейскимъ чиномъ (не ниже пристава), или мѣстнымъ администраторомъ, разъ допросъ произведенъ при 2—3 постороннихъ свидѣтеляхъ, довѣріе къ такому показанію должно быть полное со стороны суда. Первая инстанція суда должна обвинять на основаніи доставленныхъ свидѣтельскихъ показаній, а обвиненный пусть въ высшей инстанціи суда оспариваетъ справедливость показаній, добытыхъ оффиціальнымъ лицомъ. У многихъ чрезъ это отпала бы охота къ тайному карчемству.—Въ настоящее время заявленіе, что былъ въ пьяномъ видѣ, признается за невѣроятность, освобождаетъ почти отъ наказанія. Допустимъ, что преступленіе совершенное въ нетрезвомъ видѣ, до извѣстной степени смягчаетъ вину, но зато должно съ большею строгостью отнестись къ самому факту пьянства. За пьянство слѣдуетъ карать одиночнымъ заключеніемъ, заключая не на срокъ опредѣленный, а до полнаго отрезвленія. Такая мѣра скоро бы оказалась на отрезвленіи народномъ. Понятно, по началу алкоголики много бы причинили хлопотъ администраціи и суду, но положительные результаты такой борьбы съ пьянствомъ народнымъ скоро бы обнаружилия благими послѣдствіями.

Общество, видя что правительство серьезно начало борьбу съ народнымъ пьянствомъ, отнеслось бы тогда болѣе участливо къ этому дѣлу и пришло бы на помощь въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей.

Образовавшіеся по приходамъ общества трезвости тогда болѣе активно выступали бы въ борьбу какъ съ тайнымъ карчемствомъ, такъ и съ пьянствомъ отдѣльныхъ лицъ.

Пишу эти строки въ епархіальной органъ потому, что въ настоящее время, духовенство призвано на ряду съ другими

россійскими гражданами къ участию при обсужденіи народныхъ нуждъ. Члены Государственной Думы отъ духовенства можетъ быть не преминуть высказаться по данному вопросу и повліяютъ на разрѣшеніе его въ интересахъ нравственности народа и его материальнаго достатка.

Священникъ *Ст. Яновскій.*

По поводу разсужденій о распредѣленіи пособій епархіальнымъ съѣздомъ духовенства бѣднымъ родителямъ для образованія дѣтей. (См. 20 № „Епарх. Вѣдом.“ 1907 г.)

По нашему разумѣнію съѣздъ духовенства, какъ состоящій изъ депутатовъ отъ каждаго благочинническаго округа, всегда вѣрнѣе можетъ распредѣлить сумму, отпускаемую въ пособіе бѣднымъ родителямъ, нуждающимся въ помощи для образованія дѣтей, чѣмъ какое-либо другое учрежденіе, и безъ того заваленное множествомъ своихъ дѣлъ, и часто при томъ, по однимъ отвлеченнымъ и сухимъ свѣдѣніямъ. На съѣздѣ каждый изъ депутатовъ можетъ дать всѣ данныя о просителѣ округа и высказаться безъ стѣсненія относительно посвидѣтельствванія того или другого о. благоч. наго.

Порядокъ назначенія пособій на епарх. съѣздѣ духовенства нуждающимся родителямъ не новъ: онъ извѣстенъ не только всѣмъ о.о. благочиннымъ, но и родителямъ, изъ числа коихъ многіе обращаются сами за пособіемъ непосредственно. Если же нѣкоторымъ изъ о.о. благочинныхъ приходится свидѣтельствовать сразу нѣсколько прошеній, проживающихъ въ округѣ лицъ, то въ этомъ нельзя усматривать преднамѣренности со стороны ихъ. Явленіе это объясняется проще и безъ всякихъ предвзятыхъ тенденцій. Бѣдные родители, воспитывающіе дѣтей на свой счетъ, и часто нуждающіеся въ пособіи, живутъ вѣдь по округамъ, не равномерно: въ иномъ округѣ ихъ—есть нѣсколько, а въ иномъ совсѣмъ мало. Къ тому же многіе изъ родителей, въ виду ограниченности суммъ, распредѣляемыхъ въ пособіе на образованіе дѣтей, и кое-какой возможности обходиться безъ него, въ особенности при обученіи одного сына или одной дочери, или даже двоихъ дѣтей, часто не рѣшаются входить съ прошеніями о вспомошествованіи, зная отлично, что это будетъ

равносильно посягательству на крохи ближняго своего. Ничего удивительнаго и сомнительнаго послѣ этого не можетъ быть въ томъ, что отъ нѣкоторыхъ родителей изъ одного округа поступаетъ нѣсколько прошеній, засвидѣтельствованныхъ мѣстнымъ о. благочиннымъ, а изъ другого ни одного. Самыя посвидѣтельствованія о. о. благочинныхъ наврядъ ли могутъ вызывать какія-либо сомнѣнія, такъ какъ они опредѣленно и на основаніи вѣрныхъ данныхъ выясняютъ о просителяхъ: и семейное, и имущественное положеніе ихъ,—а также и средства получаемыя ими по мѣсту служенія. Имѣя же подъ руками эти свѣдѣнія, вовсе не трудно разобраться въ прошеніяхъ и видѣть, кто болѣе или менѣе изъ просителей нуждается въ пособіи и всякому пристрастію и несправедливости здѣсь не можетъ быть мѣста. Распредѣленіе пособій дѣло вполне присущее для епархіальнаго съѣзда и весьма близкое ему. Передавать это дѣло хотя бы въ другія нечуждыя намъ руки, мы не видимъ необходимости. Крѣпко стоя за безобидность и пропорціональность распредѣленія суммъ, мы хотимъ сказать только то, что при раздачѣ пособій истинно нуждающимся лицамъ, для обученія и образованія дѣтей, слѣдовало бы держаться принципа — оказанія помощи, отвѣчающей своей цѣли; нищенская подачка въ этомъ дѣлѣ наврядъ ли можетъ имѣть существенное значеніе.

Но бѣда вся наша въ томъ, что распредѣляемыя суммы изъ общепархіальныхъ источниковъ у насъ крайне незначительны для удовлетворенія потребности истинно нуждающихся лицъ. Объ этомъ то болѣе всего слѣдуетъ намъ сѣтовать и подумать.

Помощь родителямъ, кои обремены дѣтьми и не въ состояніи учить ихъ на свои средства, нужна и мы нравственно обязаны оказывать ее имъ.

Теперь выдвинуть, у насъ проектъ относительно обученія дѣтей на общій счетъ духовенства. Проектъ симпатичный, дѣло доброе. Только нужно серьезно пораздумать. Намъ кажется, что не такъ легко, какъ намъ представляется, выработать для осуществленія сего проекта, безобидныя для всѣхъ начала и прочныя гарантіи навсегда.

Этотъ проектъ, какъ мы помнимъ, имѣлъ уже примѣненіе въ нашей жизни въ 70-хъ годахъ. Мы, молодые іереи того времени, нисколько не задумываясь, охотно вносили установленный платежъ на общественное содержаніе дѣтей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, и жили крѣпкою надеждою, что и намъ придется воспользоваться благами общественнаго вспомошествованія отъ собратій сво-

ихъ въ свое время, когда приспѣютъ лѣтами и наши дѣти для поступленія въ духовно-учебныя заведенія. Но эта надежда обманула насъ. Подъ дѣйствіемъ новыхъ требованій и взглядовъ духовенства, обязательные взносы были отмѣнены и общественнаго содержанія не стало. Намъ пришлось учить дѣтей своихъ на свой счетъ, безъ всякой помощи сторонней. Имѣя въ виду сей опытъ, необходимо серьезно взвѣсить выдвинутый проектъ и рѣшить его предусмотрительно.

А пока что мы, могли бы нѣсколько проще и скорѣе, хотя бы сколько либо, облегчить тяжелую участь много семейныхъ и бѣдныхъ родителей учрежденіемъ епархіальнаго общества вспомошествованія недостаточнымъ родителямъ при воспитаніи дѣтей. Средствами этого общества могли бы служить ежегодные обязательные взносы: отъ священниковъ, хотя бы примѣрно не менѣе 6 руб., и діаконовъ и псаломщиковъ—по 3 руб., съ тѣмъ, чтобы поступившія деньги распредѣлялись ежегодно на епархіальномъ съѣздѣ въ пособіе тѣмъ, кои одновременно воспитываютъ не менѣе 2-хъ и болѣе дѣтей. Эта сумма взноса въ общемъ могла бы все-таки оказывать значительную помощь родителямъ. Ставши твердо на такой путь братскаго вспомошествованія, можно было бы современемъ еще шире развернуть его посредствомъ увеличенія взносовъ.

Что либо да нужно сдѣлать намъ по этому вопросу и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше.

Взаимопомощь во всѣхъ сословіяхъ составляетъ предметъ усиленныхъ заботъ; нужно и намъ насколько возможно поставить вспомошествованіе свое на путь всегдашняго жизненнаго проявленія.

Благочинный, протоіерей *Петръ Петровскій*.

Поправка.

Въ помѣщенную въ № 2 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за сей годъ замѣтку священника О. В. Сорочинскаго „Преданія и воспоминанія о Полоцкой духовной семинаріи за время съ 1865 г. по 1872 г.“, я считаю должнымъ, выражаясь современнымъ языкомъ, „внести маленькую фактическую поправку“. Дѣло въ томъ, что О. Сорочин-

скій, говоря въ своей замѣткѣ о ректорѣ семинаріи архимандритѣ Никанорѣ, между прочимъ, въ числѣ отрицательныхъ качествъ этого выдающагося ректора, указываетъ какое-то особенное пристрастіе его къ ученикамъ, имѣвшимъ красивую наружность, не обращая вниманія на ихъ умственное и нравственное содержаніе; вслѣдствіе чего въ число любимцевъ его попадали часто, по словамъ О. Сорочинскаго, люди недостойные. Въ подтвержденіе вышесказаннаго положенія О. Сорочинскій указываетъ на двухъ любимцевъ ректора Никанора красавцевъ-учениковъ, особенно пользовавшихся его вниманіемъ, которые не оправдали надеждъ своего патрона. „Одинъ изъ нихъ“, говоритъ О. Сорочинскій—„сдѣлался кутилой, расточителемъ имѣнія своихъ родныхъ, словомъ „блуднымъ сыномъ“, а „другой—съ грѣхомъ пополамъ окончилъ университетъ и живетъ гдѣ-то на окраинѣ Россіи въ бухгалтерской конторѣ“. Оставляя высказанное О. Сорочинскимъ мнѣніе о ректорѣ Никанорѣ на его совѣсти, такъ какъ я не былъ ученикомъ Никанора, я хочу только возразить противъ приведеннаго имъ доказательства. Одинъ изъ упоминаемыхъ О. Сорочинскимъ „красавцевъ-учениковъ“ любимцевъ Никанора, именно тотъ, который живетъ на окраинѣ Россіи—мнѣ болѣе чѣмъ хорошо извѣстенъ и, долженъ сказать, что О. Сорочинскій, говоря о немъ или былъ недостаточно освѣдомленъ или поддакъ вліянію не совсѣмъ почтеннаго чувства, именуемаго завистью. Этотъ ученикъ и любимецъ архимандрита Никанора развѣ только тѣмъ не оправдалъ его довѣрія, что не пошелъ въ духовное званіе, но едва-ли О. Никаноръ и требовалъ этого отъ своихъ любимцевъ, за то во всемъ остальномъ онъ оказался вполне достойнымъ того особеннаго вниманія, которымъ пользовался со стороны ректора Никанора. Окончилъ онъ С.-Петербургскій университетъ «не съ грѣхомъ пополамъ», а съ обыкновенною степенью «кандидата правъ»; по окончаніи университета нѣсколько лѣтъ былъ помощникомъ присяжнаго повѣреннаго въ Петербургѣ,—а затѣмъ перешелъ на частную службу и долгое время стоялъ во главѣ миллионнаго предпріятія, пользуясь неограниченнымъ довѣріемъ громадной купеческой фирмы. Въ настоящее время онъ служитъ не «въ бухгалтерской конторѣ», какъ говоритъ О. Сорочинскій, а управляетъ одной изъ лучшихъ на окраинѣ Россіи нотаріальныхъ конторъ. За свой умъ, выдающуюся честность и другія нравственныя качества этотъ, бывший красавецъ ученикъ, любимецъ архимандрита Никанора, а въ настоящее время почтенный членъ общества и семьянинъ, пользуется большою популярностью среди русскаго и тузем-

наго населенія окраины, въ чемъ О. Сорочинскій легко можетъ убѣдиться, стоитъ только ему забрать справку объ „этомъ любимцѣ Никанора“ у когонибудь изъ другихъ нашихъ земляковъ, живущихъ на той же окраинѣ, адреса которыхъ я охотно сообщу О. Сорочинскому, если онъ этого пожелаетъ. Такимъ образомъ приведеннымъ примѣромъ О. Сорочинскій блестяще опровергъ свое же собственное мнѣніе или, выражаясь языкомъ Гоголя «самъ себя высѣкъ» и какъ не надо лучше подтвердилъ установившуюся за ректоромъ Никаноромъ репутацію великаго педагога, проницательнаго человѣка, умѣвшаго съ перваго взгляда оцѣнить ученика по достоинству. Въ заключеніе позволю себѣ сказать О. Сорочинскому, что историкъ долженъ быть прежде всего хорошо освѣдомленъ въ предметъ своей исторіи и затѣмъ безпристрастенъ въ оцѣнкѣ событій и лицъ, въ особенности такихъ лицъ, которыя еще живутъ и здравствуютъ; въ противномъ случаѣ будетъ не исторія, а сплетня.

С. Г. Г.



Лѣтопись Вѣдомостей.

Архіерейскія служенія въ январѣ и февралѣ.

Въ теченіе января и февраля мѣсяцевъ во всѣ воскресныя и праздничныя дни (1, 6, 13, 20, 27, 2 и 24), за исключеніемъ времени пребыванія въ С.-Петербургѣ, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ были совершены въ Свято-Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ божественныя литургіи въ сослуженіи причта кафедральнаго собора и нарочито приглашаемыхъ лицъ—ректора семинаріи и епархіальнаго миссіонера. Наканунѣ Крещенія Господня и Срѣтенія Его Преосвященствомъ были совершены всенощныя бдѣнія съ литіей и выходомъ на величаніе и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. На новыи годѣ послѣ литургіи былъ совершенъ установленный молебенъ, а на Крещеніе крестный ходъ на Іорданъ при участіи мѣстныхъ войскъ. Благодаря чудной погодѣ крестный ходъ на Крещеніе былъ особенно торжественный. Начиная отъ Соборной площади и до Двины вся мѣстность была заполнена народомъ. Въ прощенное воскресенье Его Преосвященство по обычаю совершало вечерню, въ концѣ которой обратился къ переполнявшему храмъ народу съ прочувствованнымъ и назидательнымъ словомъ. Затѣмъ, испросивъ у всѣхъ прощенія, преподалъ всѣмъ Архипастырское благословеніе на начало наступающаго Великаго поста. Благословеніе народа продолжалось до 8 час. вечера; такъ было много богомольцевъ за вечерней.

Семейные вокально-музыкальные литературные вечера въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гор. Витебска.

Масличные дни во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ гор. Витебска сопровождались различными увеселеніями учащихся, устроенными самими учащимися съ разрѣшенія и при помощи ихъ начальствъ. Не отстали отъ другихъ заведеній и наши духовно-учебныя заведе-

нія—духовная семинарія и женское училище духовнаго вѣдомства. Намъ пришлось непосредственно видѣть эти увеселенія и мы должны по справедливости дать одобрителный отзывъ какъ о семинарскомъ вечерѣ, такъ и о вечерѣ въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства. Избранныя для вечера пьесы, пѣсни и музыкальные нумера, а равно и самое исполненіе ихъ дѣлаютъ честь вкусу и искусству ихъ устроителей и исполнителей. Видимо, что искусство декламация, пѣнія и музыки процвѣтаютъ въ обоихъ учебныхъ заведеніяхъ. Чтобы судить о разнообразіи программъ вечеровъ духовной семинаріи и женскаго училища духовнаго вѣдомства, мы приведемъ въ краткомъ извлеченіи ту и другую. Вечеръ духовной семинаріи данъ былъ по слѣдующей программѣ: 1-е отдѣленіе: 1) маршь: «Возвращеніе». Муз. Зандлера. Исполн. оркестръ подъ управленіемъ г. Крамера. 2) „Дѣло въ шляпѣ“. Водевиль въ 1 дѣйств. соч. Гулливера и 3) „Наши изобрѣтатели“. Фарсъ въ 1 дѣйств. соч. Трефилова. (Мужскія и женскія роли исполняли воспитанники семинаріи, Отдѣленіе 2-е: 1) Кантата, муз. Григорьева. Испол. смѣшанный хоръ подъ управленіемъ преп. В. П. Городскаго, 2) „Веселье“ муз. Фишера. Испол. мужской хоръ. 3) „Ночевала тучка золотая“ муз. Даргомыжскаго. Испол. И. Я. Кудрявцевъ, В. М. Бобровскій, И. Г. Курочко. 4) „Лѣсной концертъ“ Эйленберга. Испол. оркестръ. 3-е отдѣленіе: 1) „Какъ только встрѣтитъ она ее“ муз. Отто. Испол. мужской хоръ. 2) „Казаченьку, куды идешь“. Испол. смѣшанный хоръ. 3) „Дивный теремъ стоитъ“ муз. Даргомыжскаго Solo. Испол. И. Г. Курочко. 4) Loin du bal муз. Ernest Gillet. Испол. оркестръ. 5) Увертюра. изъ оперы „Багдадскій халифъ“ муз. Боальдо. Испол. оркестръ. 6) „Камень тяжелый“ муз. Даргомыжскаго, дуэтъ, испол. И. Я. Кудрявцевъ и И. Г. Курочко. 7) Хоръ балалаечниковъ.

Вечеръ въ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства состоялся по слѣдующей программѣ: 1) «На зимнихъ каникулахъ»—сцена въ деревнѣ въ одномъ дѣйствіи. 2) „№ 666“ сцена въ одномъ дѣйствіи. 3) Изъ комедіи „Ревизоръ“ 3-е дѣйствіе—явленіе 1-е, 2-е и 3-е. 4) «Лѣто» музыкальная картина въ одномъ дѣйствіи. 5) „Сонъ мальчика“ „Геній русскихъ рѣкъ“ фантазія въ стихахъ. 6) Гимнъ „Боже, Царя, храни“. Мужскія и женскія роли исполнялись воспитанницами въ соотвѣтствующихъ костюмахъ, послѣдніе (костюмы) были замѣчательно хорошо подобраны и соотвѣтствовали ролямъ. Особенно красивы были костюмы національные и очень натуральны были костюмы вол-

ка, курочки, пѣтушка, козы, стрекозы, червячка, пчелки, бабочки, соловейки, цыгана, мужика, бабы.

Тотъ и другой вечеръ привлекли множество публики—родственниковъ и знакомыхъ учащихя. Залы обоихъ заведеній были переполнены зрителями. Декораціи были устроены очень хорошо. Звуки частаго одобренія и требованіе повтореній говорили о томъ, что зрителямъ слышанное и видѣнное доставляло истинное удовольствіе. И дѣйствительно нѣкоторые исполнители добросовѣстно изучили свои роли и передали ихъ въ безукоризненной отдѣлкѣ съ видимой любовью, пониманіемъ ихъ и удовольствіемъ.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

Каедральный Протоіерей *Алексій Матюшенскій*



Печатать разрѣшается, 1 марта 1908 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи **В. Добровольскій**.